**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-26 от 24 июля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 05-05/24 в отношении адвоката**

**Я.Д.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 05-05/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 08.04.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката М.Р.С. в отношении адвоката Я.Д.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, он и адвокат А.Д.Р. осуществляют защиту Д.С.Ю. в рамках уголовного дела на основании заключенных соглашений. 31.10.2023 адвокат Я.Д.С. участвовал в качестве защитника в судебном заседании при продлении срока содержания под стражей обвиняемой Д.С.Ю., несмотря на отказ последней и отсутствие защитников по соглашению. 06.03.2024 адвокат Я.Д.С. участвовал в следственных действиях по уголовному делу в отношении Д.С.Ю., что заявитель рассматривает в качестве участия защитника-«дублёра».

 16.04.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 06.05.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2107 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 24.04.2024г. от заявителя поступила дополнительная жалоба.

 27.05.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы. По устному ходатайству заявителя к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

27.05.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

27.05.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Я.Д.С. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

 Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Согласно п.п. 9 п. 1 ст. 9 КПЭА, адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением Совета.

20.04.2022г. Советом АПМО утверждены Правила Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019г. (далее – Правила).

Согласно материалам дисциплинарного производства, адвокат Я.Д.С. через систему КИС АР принял заявки на защиту Д.С.Ю. 31.10 2023 года при продлении срока содержания ее под стражей, а также 05.03.2024 года для участия в следственных действиях.

Согласно п. 7 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, п. 6.7 Правил адвокат, вступивший в дело по назначению, должен предпринять необходимые меры для выяснения факта участия о деле другого адвоката; при получении подобных сведений адвокат по назначению обязан незамедлительно уведомить этого адвоката о своем вступлении в дело.

В силу п. 6.8 Правил адвокат, вступивший в дело по назначению, при установлении факта наличия в деле адвоката по соглашению и (или) назначению (кроме случаев установленного факта отказа лица от предыдущего защитника, при наличии мотивированного постановления следователя о его замене, обоснованное злоупотреблением правом на защиту) обязан самоустраниться из данного дела, известив о данном факте Оператора ЕЦ СЮП.

Согласно ч. 3 ст. 50 УПК РФ в случае неявки приглашенного защитника в течение 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника следователь вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по [назначению](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/59e8324bb7f85e9dc430f5337403c157e39312ab/?ysclid=lvw81emdi5195675476) защитника в [порядке](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_378069/), определенном советом Федеральной палаты адвокатов. Если участвующий в уголовном деле защитник в течение 5 суток не может принять участие в производстве конкретного процессуального действия, а подозреваемый, обвиняемый не приглашает другого защитника и не ходатайствует о его назначении, то следователь вправе произвести данное процессуальное действие без участия защитника.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве адвокатом не представлены доказательства того, что на момент его вступления в дело (05.03.2024 г.) им был проверен факт надлежащего извещения адвокатов по соглашению М.Р.С. и А.Д.Р. о времени и месте следственных действий на 06.03.2024 г., а также соблюдение следователем срока в 5 суток, установленного ч.3 ст.50 УПК РФ. Также адвокатом не представлены надлежащие и достоверные доказательства того факта, что он при вступлении в дело, до начала следственных действий, предпринял попытки связаться с защитниками по соглашению для выяснения причин их неявки.

Далее Совет полагает, что Комиссией не принято во внимание, что адвокат Я.Д.С. принял участие в следственных действиях несмотря на то, что доверитель Д.С.Ю. своими активными действиями (отказалась участвовать в следственных действиях, покинула следственный кабинет) фактически заявляла отвод адвокату и требовала пригласить адвокатов, с которыми у нее заключено соглашение.

Согласно Решению Совета ФПА от 27.09.2013 г. «О двойной защите» адвокат в соответствии с правилами профессиональной этики не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого и навязывать ему свою помощь в суде в качестве защитника по назначению, если в процессе участвует защитник, осуществляющий свои полномочия по соглашению с доверителем.

Непринятие отказа от защитника по назначению при наличии защитника по соглашению может являться законным и обоснованным лишь в том случае, когда действия или бездействие защитника по соглашению противоречат требованиям закона либо представляют собой злоупотребление правом на защиту и такое нарушение или злоупотребление дезорганизует ход судебного заседания, то есть направлено на срыв судебного процесса. Процессуальное решение суда, которым отклонен заявленный отказ от защитника по назначению, должно быть вынесено в соответствии с требованиями закона, но и содержать указания именно на такое поведение защитника по соглашению с приведением конкретных фактических обстоятельств, подтверждающих обоснованность этого вывода.

Исходя из изложенного, непременным условием участия адвоката по назначению при наличии в деле адвоката по соглашению, должно являться формально определённое процессуальное решение следователя - мотивированное определение о назначении обвиняемой второго защитника по назначению, с указанием уважительности причин принятия такого решения, которое может быть оспорено в процессуальном порядке всеми заинтересованными лицами.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что такого мотивированного процессуального решения следователем принято не было, в связи с чем у адвоката Я.Д.С. не было оснований для участия в следственных действиях 05 и 06 марта 2024г. после заявленного отвода со стороны доверителя.

Совет не соглашается с выводом Комиссии о том, что при участии в следственных действиях 06.03.2024 г. адвокат Я.Д.С. действовал последовательно и добросовестно, осуществляя полноценную защиту по уголовному делу при отсутствии обоих защитников по соглашению, а также при участии в следственных действиях 06.03.2024, длившихся всего 10 минут (с 17.00 до 17.10), без фактического присутствия обвиняемой Д.С.Ю. и подписании у следователя постановления о привлечении ее в качестве обвиняемой от 06.03.2024 (17 часов), протокола допроса обвиняемой от 06.03.2024 (с 17.02-17.05), протокола уведомления об окончании следственных действий от 06.03.2024 (с 17.07-17.10) , а также протокола ознакомления с материалами уголовного дела от 07.03.2024 (с 8.20-9.10), при этом ознакомившись с семью томами дела за 50 минут, что не может являться качественным оказаниям юридической помощи лицу, обвиняемому в совершении особо тяжкого преступления.

Совет отмечает, что Комиссия фактически не приняла во внимание документы, представленные заявителем, а именно: постановление судьи С. городского суда М. области К.А.В. от 11.04.2024 г., которым были установлены нарушения права на защиту обвиняемой Д.С.Ю. и уголовное дело было возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Я.Д.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Президент А.П.Галоганов